

Tourismus und Bevölkerung vor Ort – Erfolgsfaktor Kommunikation

Erste Ergebnisse aus dem Sparkassen-
Tourismusbarometer SH und der
Tourismusakzeptanzstudie SH

Dr. Sabrina Seeler

Deutsches Institut für Tourismusforschung (DITF), FH Westküste

Vortrag im Rahmen des Tourismustags Schleswig-Holstein 2021
Husum, 21. Oktober 2021





SCHLEWSIG-HOLSTEIN = BELIEBTES URLAUBSREISEZIEL DER DEUTSCHEN

ABER, WIE STEHEN DIE EINHEIMISCHEN ZUM TOURISMUS IM EIGENEN WOHNORT?

Zentrale Erkenntnisse der Tourismusakzeptanzstudie 2021

Hintergrund zum Forschungsprojekt

Wissenschaftliche Ziele des DITF-Forschungsprojektes TAS 2017ff

- ▶ Steigende Unzufriedenheit der lokalen Bevölkerung mit der touristischen Entwicklung im eigenen Wohnort → Gefährdung der **Soziale Tragfähigkeitsgrenzen**
- ▶ **Empirischer Beitrag** zur „Overtourismus“-Diskussion & Soziale Tragfähigkeit von Destinationen
- ▶ Entwicklung einer **Skala für die vergleichende Messung** von Tourismusakzeptanz
- ▶ **Status Quo-Messung** zur Tourismusakzeptanz in Deutschland & Schleswig-Holstein
- ▶ Identifizierung von relevanten **Einflussgrößen, Zusammenhängen, Mustern ...**
- ▶ Aufbau von **Erfahrungswerten und Interpretationshilfen**



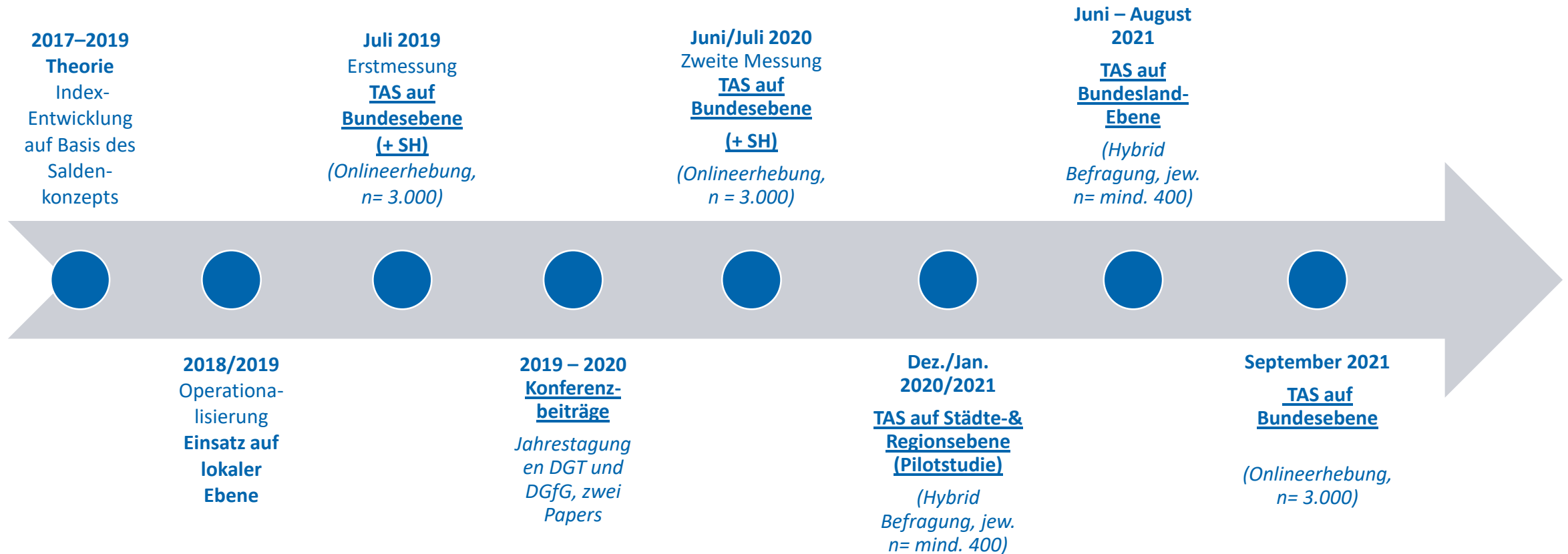
**Einheimische im
Mittelpunkt der
Marktforschung**



Quelle: Eisenstein & Schmücker (2020), Higgins-Desbiolles et al. (2019), Mihalic (2020), Wall (2020), Image: www.pixabay.com

Hintergrund zum Forschungsprojekt

Entwicklungsschritte & Implementierung



Studiendesign und Methodikübersicht

Methodik-Steckbrief Schleswig-Holstein

Methodik-Steckbrief Tourismusakzeptanzstudie Schleswig-Holstein 2021

Teilstudie	Tourismusakzeptanzstudie Bundesländer 2021
Erhebungsmethode	Hybridbefragung: 50% CATI (dual frame) + 50% CAWI (online)
Stichprobe	Bundesland Schleswig-Holstein
Stichprobengröße (n)	400 Personen
Grundgesamtheit	Deutschsprachige, ortsansässige Wohnbevölkerung in Schleswig-Holstein ab 16 Jahren
Quotierung	Wohnort, Geschlecht, Alter, Haushaltsgröße, Schulbildung
Erhebungszeitraum	27. Mai bis 30 Juni 2021
Feldarbeit durch	Info GmbH, Berlin
Herausgeber	Deutsches Institut für Tourismusforschung (DITF) der FH Westküste, Heide
Ansprechpartner TAS	Prof. Bernd Eisenstein Prof. Dirk Schmücker Dr. Sabrina Seeler



Studiendesign und Methodikübersicht

Untersuchte Destinationen (Stand August 2021)

- **Baden-Württemberg**⁴
- **Bayern**⁴
- **Berlin**³
- **Brandenburg**⁴
- **Bremen**³
- Dessau-Roßlau^{4*}
- **Deutschland**^{1,2}
- **Dresden**³
- **Düsseldorf**³
- Fischland-Darß-Zingst⁴
- Fläming⁴
- **Frankfurt am Main**³
- Fränkisches Seeland³
- Halle (Saale)⁴
- **Hamburg**³
- **Hessen**⁴
- Insel Rügen⁴
- Insel Usedom⁴
- **Köln**³
- **Leipzig**³
- Magdeburg⁴
- Mecklenburgische Ostseeküste⁴
- Meckl. Seenplatte & Meckl. Schweiz⁴
- Mecklenburg-Vorpommern⁴
- **München**³
- **Niedersachsen**⁴
- **Nordrhein-Westfalen**⁴
- **Nürnberg**³
- Regensburg⁴
- Region Altmark⁴
- Welterberegion Anhalt-Dessau-Wittenberg⁴
- Region Harz & Harzer Vorland⁴
- Region Elbe-Börde-Heide⁴
- Region Mecklenburg-Schwerin⁴
- Region Saale-Unstrut⁴
- **Rheinland-Pfalz**⁴
- Rostock⁴
- **Ruhrgebiet**³
- **Saarland**⁴
- **Sachsen**⁴
- **Sachsen-Anhalt**⁴
- **Schleswig-Holstein**^{1,2,4}
- Schwerin⁴
- Seeland-Oder-Spree⁴
- **Stuttgart**³
- **Thüringen**⁴
- **Tölzer Land**³
- Uckermark⁴
- Vorpommern⁴

Hinweis: Erhebungswelle (1) Juli 2019, (2) Juni/Juli 2020, (3) Dez./Jan. 2020/21, (4) Mai-Aug 2021; Fett dargestellte Destination sind Teil des Forschungsprojektes.

Studiendesign und Methodikübersicht

Zentrale Fragestellungen und Skala zur Messung der Tourismusakzeptanzwerte

Fragestellungen

Tourismusakzeptanz

Wohnort (TAS-W)

Nun würden wir gerne von Ihnen wissen, wie Sie die Auswirkungen des Tourismus auf (*Wohnort des Probanden*) sehen?

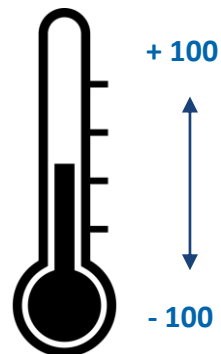
Tourismusakzeptanz

Persönlich (TAS-P)

Und wie sehen Sie die Auswirkungen des Tourismus in (*Wohnort des Probanden*) für sich persönlich?

Berechnungsbeispiel

- Überwiegend positiv =
- Eher positiv =
- Neutral =
- Eher negativ =
- Überwiegend negativ =
- Weiß nicht =



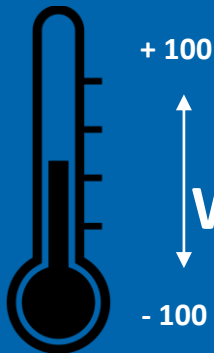
Berechnung des Tourismusakzeptanzsaldos

$$\begin{array}{l}
 \textit{Top-2-Wert} \\
 \text{ („überwiegend positiv“ } \\
 \text{ + „eher positiv“)}
 \end{array}
 \begin{array}{c}
 \mathbf{-} \\
 \mathbf{=}
 \end{array}
 \begin{array}{l}
 \textit{Low-2-Wert} \\
 \text{ („überwiegend negativ“ } \\
 \text{ + „eher negativ“)}
 \end{array}
 = \textit{Tourismus-} \\
 \textit{akzeptanz-} \\
 \textit{saldo (TAS)}$$



Sind Sie bereit für einige zentrale Ergebnisse?

Was meinen Sie:



Wie stehen die Einheimischen in Schleswig-Holstein zum Tourismus im eigenen Wohnort?

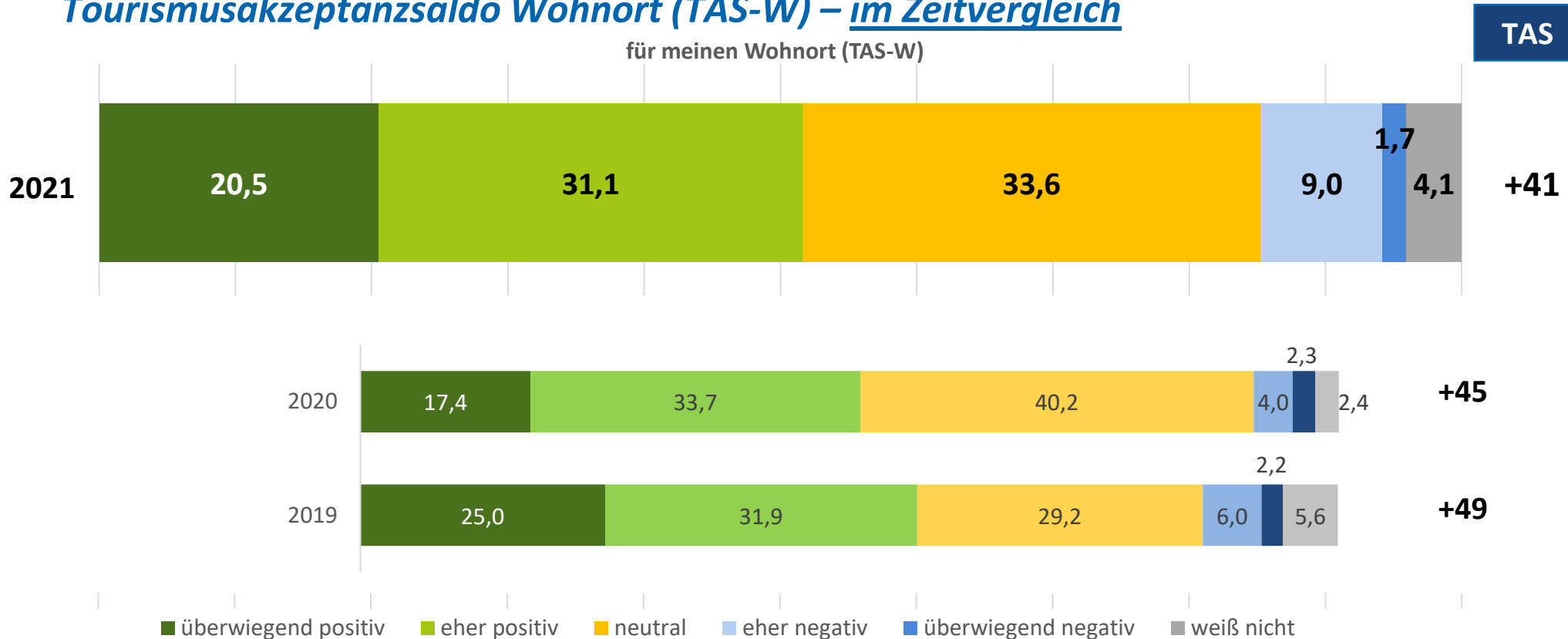
Wie hat sich die Akzeptanz der Bevölkerung seit 2019 entwickelt?

Und wie schneidet Schleswig-Holstein im Bundeslandvergleich ab?

Tourismusakzeptanz der Wohnbevölkerung

Tourismusakzeptanzsaldo Wohnort (TAS-W) – im Zeitvergleich

für meinen Wohnort (TAS-W)



Deutschland	
2021	+48
2020	+52
2019	+58

Quelle: DITF der FH Westküste (2021) Tourismusakzeptanzbefragung Bundesländer 2021, Schleswig-Holstein n= 400 (Hybrid); DITF der FH Westküste & NIT (2020) Tourismusakzeptanzbefragung Bund 2019 und 2020, Schleswig-Holstein n = 400 (online), Angaben in gültigen Prozenten, Abweichungen aus den Einzelwerten zur Berechnung der Top-2 und Low-2- Werte sowie des TAS-Wertes sind rundungsbedingt.

Tourismusakzeptanz der Wohnbevölkerung

Tourismusakzeptanzsaldo Wohnort (TAS-W) – im Bundeslandvergleich

Rang	Destination	TAS-W	Rang	Destination	TAS-W
1.	Mecklenburg-Vorpommern	Xx	9.	Nordrhein-Westfalen	Xx
2.	Sachsen	Xx	10.	Bayern	Xx
3.	Niedersachsen	Xx	11.	Hessen	Xx
4.	Baden-Württemberg	Xx	12.	Rheinland-Pfalz	Xx
5.	Schleswig-Holstein	+41	13.	Brandenburg	Xx
6.	Hamburg	Xx	14.	Berlin	Xx
7.	Sachsen-Anhalt	Xx	15.	Saarland	Xx
8.	Bremen	Xx	16.	Thüringen	Xx

**Deutschland
gesamt 2021**

+ 48

**Durchschnitt
Bundesländer 2021**

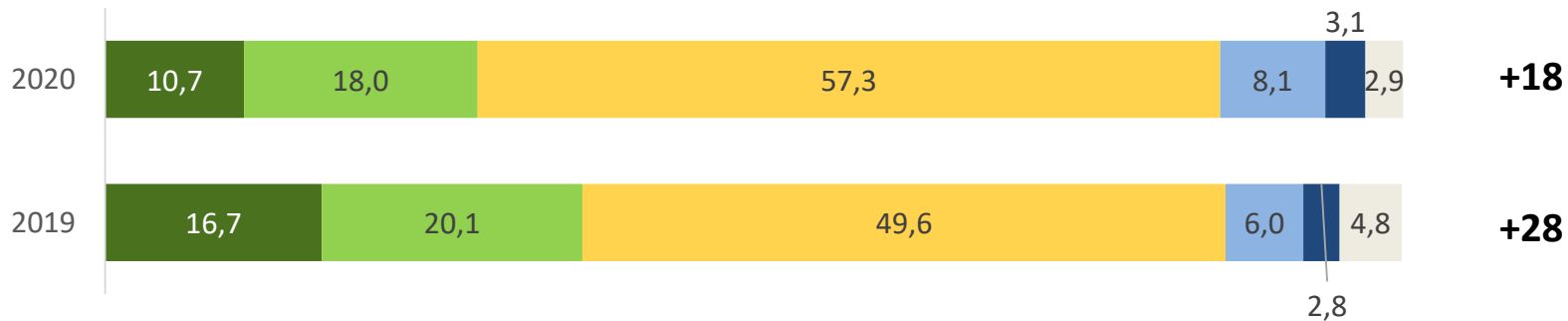
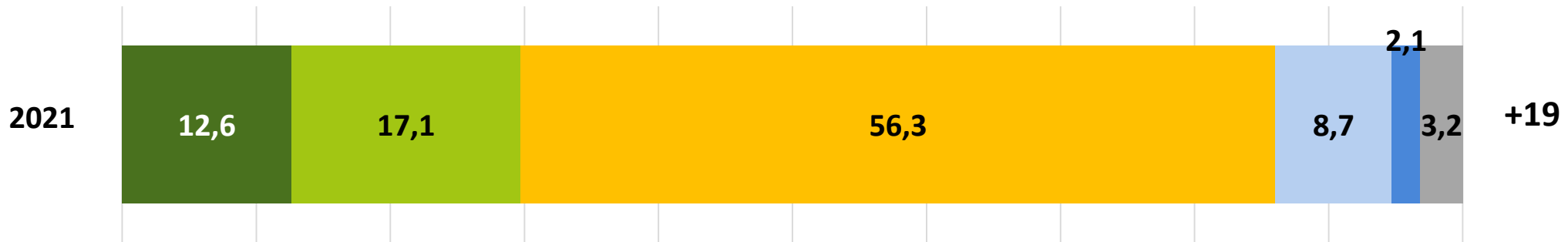
+ 41

Quelle: DITF der FH Westküste (2021) Tourismusakzeptanzbefragung Bundesländer 2021 (Flächenbundesländer, Mai-Aug. 2021, hybrid, n = mind. 400); DITF der FH Westküste (2020) Tourismusakzeptanzbefragung Magic Cities 2020 (Stadtstaaten, Dez./Jan. 2020/21), hybrid, n= mind. 400); DITF der FH Westküste (2020) Tourismusakzeptanzbefragung Deutschland (Sept. 2021, online, n = 3.000)

Tourismusakzeptanz der Wohnbevölkerung

Tourismusakzeptanzsaldo Persönlich (TAS-P) – im Zeitvergleich

für mich persönlich (TAS-P)



■ überwiegend positiv ■ eher positiv ■ neutral ■ eher negativ ■ überwiegend negativ ■ weiß nicht



Deutschland	
2021	+27
2020	+24
2019	+27

Quelle: DITF der FH Westküste (2021) Tourismusakzeptanzbefragung Bundesländer 2021, Schleswig-Holstein n= 400 (Hybrid); DITF der FH Westküste & NIT (2020) Tourismusakzeptanzbefragung Bund 2019 und 2020, Schleswig-Holstein n = 400 (online), Angaben in gültigen Prozenten, Abweichungen aus den Einzelwerten zur Berechnung der Top-2 und Low-2- Werte sowie des TAS-Wertes sind rundungsbedingt.

Tourismusakzeptanz der Wohnbevölkerung

Tourismusakzeptanzsaldo Persönlich (TAS-P) – im Bundeslandvergleich

Rang	Destination	TAS-P	Rang	Destination	TAS-P
1.	Niedersachsen	Xx	9.	Mecklenburg-Vorpommern	Xx
2.	Hessen	Xx	10.	Rheinland-Pfalz	Xx
3.	Sachsen	Xx	11.	Sachsen-Anhalt	Xx
4.	Thüringen	Xx	12.	Hamburg	Xx
5.	Saarland	Xx	13.	Bayern	Xx
6.	Nordrhein-Westfalen	Xx	14.	Schleswig-Holstein	+19
7.	Baden-Württemberg	Xx	15.	Brandenburg	Xx
8.	Bremen	Xx	16.	Berlin	Xx

**Deutschland
gesamt 2021**

+ 27

**Durchschnitt
Bundesländer 2021**

+ 25

Quelle: DITF der FH Westküste (2021) Tourismusakzeptanzbefragung Bundesländer 2021 (Flächenbundesländer, Mai-Aug. 2021, hybrid, n = mind. 400); DITF der FH Westküste (2020) Tourismusakzeptanzbefragung Magic Cities 2020 (Stadtstaaten, Dez./Jan. 2020/21), hybrid, n= mind. 400); DITF der FH Westküste (2020) Tourismusakzeptanzbefragung Deutschland (Sept. 2021, online, n = 3.000)



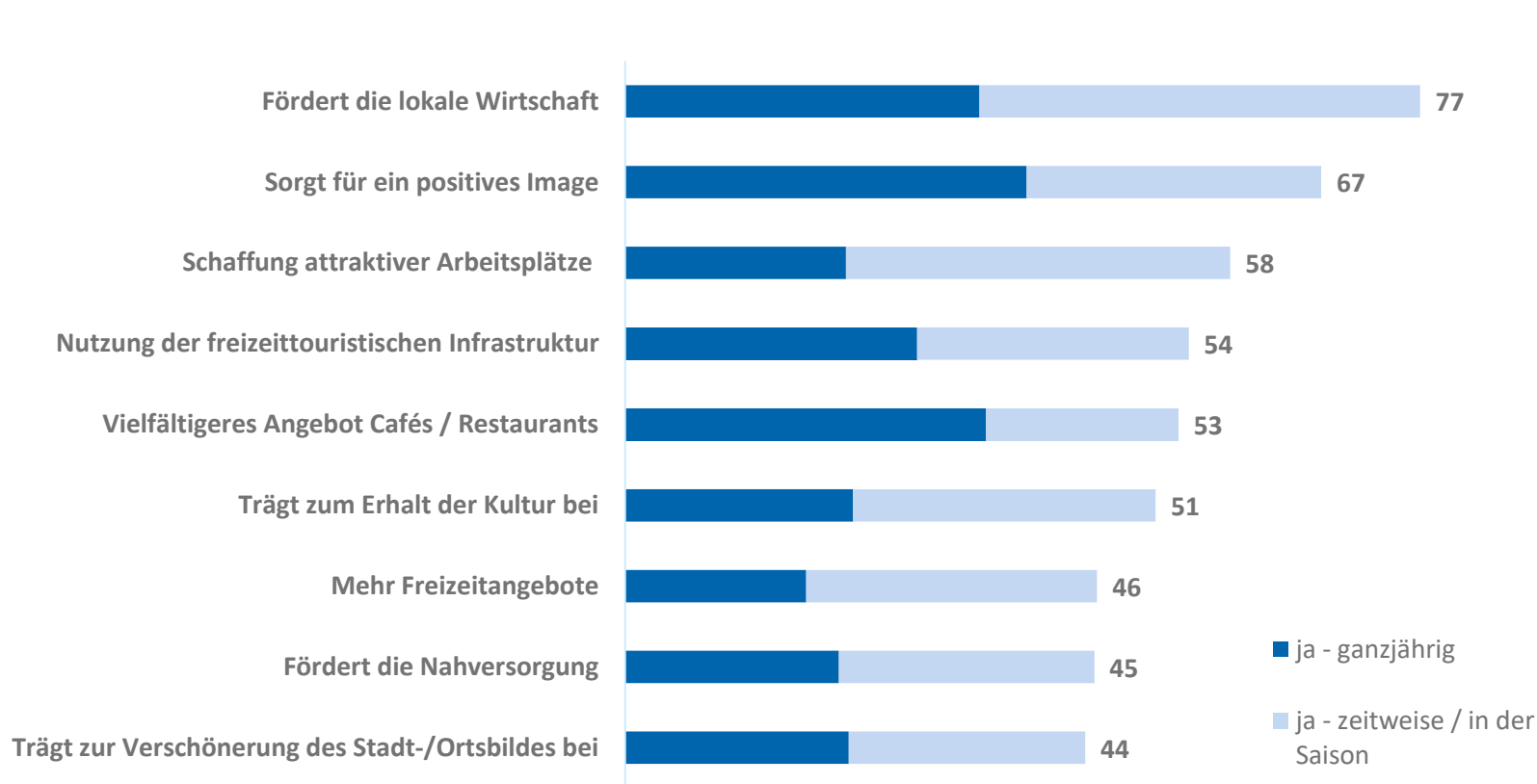
Was gefällt und was stört die Einheimischen
am Tourismus im eigenen Wohnort ?





Tourismusakzeptanz der Wohnbevölkerung

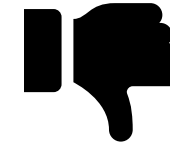
Wahrnehmung positiver Auswirkungen des Tourismus auf den eigenen Wohnort – im Zeitvergleich



	2020	2019
Fördert die lokale Wirtschaft	62	61
Sorgt für ein positives Image	56	58
Schaffung attraktiver Arbeitsplätze	41	36
Nutzung der freizeittouristischen Infrastruktur	--	-
Vielfältigeres Angebot Cafés / Restaurants	38	37
Trägt zum Erhalt der Kultur bei	37	38
Mehr Freizeitangebote	32	33
Fördert die Nahversorgung	38	36
Trägt zur Verschönerung des Stadt-/Ortsbildes bei	34	32

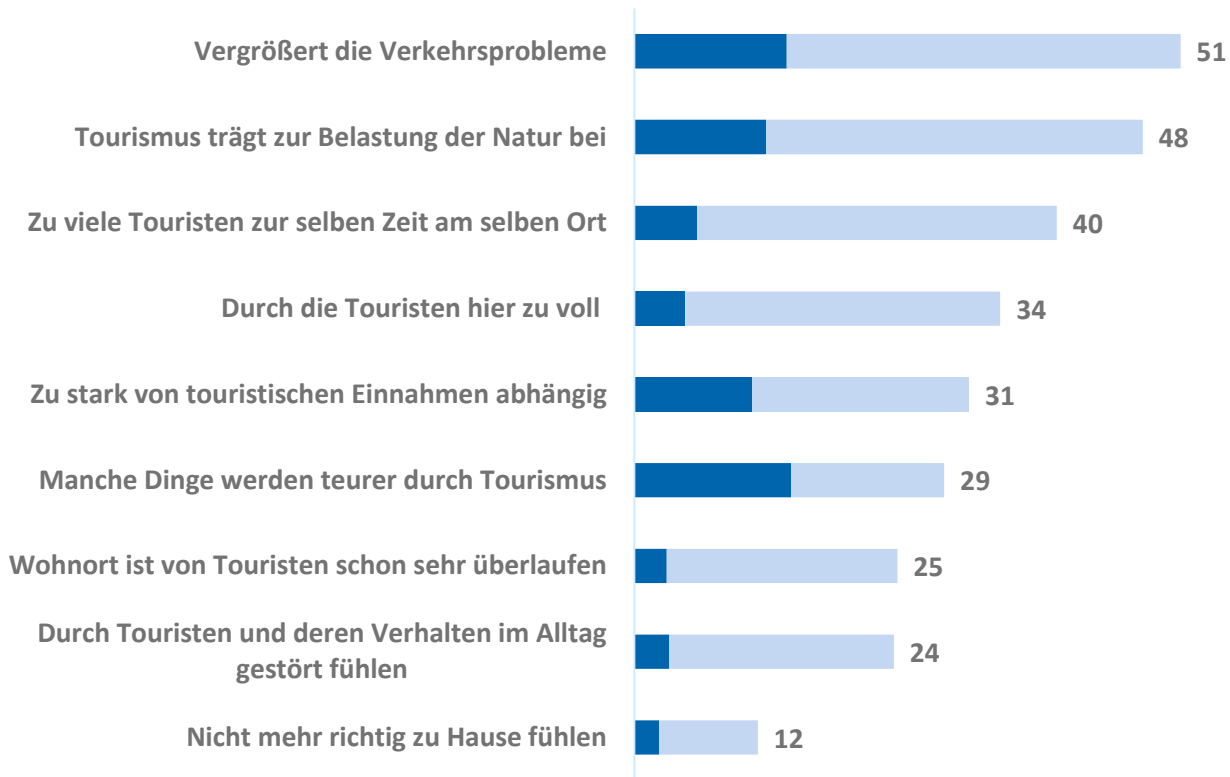
Zum Teil deutlich positive Veränderungen

Quelle: DITF der FH Westküste (2021) Tourismusakzeptanzbefragung Bundesländer 2021, Schleswig-Holstein 2021 n= 400 (Hybrid); DITF der FH Westküste & NIT (2020) Tourismusakzeptanzbefragung Bund 2019 und 2020, Schleswig-Holstein n = 400 (online), Angaben in gültigen Prozenten, jeweils dargestellt „ja, ganzjährig“ + „ja, zeitweise / in der Saison“.



Tourismusakzeptanz der Wohnbevölkerung

Wahrnehmung negativer Auswirkungen des Tourismus auf den eigenen Wohnort – im Zeitvergleich



	2020	2019
Vergrößert die Verkehrsprobleme	44	44
Tourismus trägt zur Belastung der Natur bei	--	--
Zu viele Touristen zur selben Zeit am selben Ort	31	25
Durch die Touristen hier zu voll	34	30
Zu stark von touristischen Einnahmen abhängig	--	--
Manche Dinge werden teurer durch Tourismus	28	25
Wohnort ist von Touristen schon sehr überlaufen	25	21
Durch Touristen und deren Verhalten im Alltag gestört fühlen	20	17
Nicht mehr richtig zu Hause fühlen	14	10

Im Vergleich marginalere Veränderungen

Quelle: DITF der FH Westküste (2021) Tourismusakzeptanzbefragung Bundesländer 2021, Schleswig-Holstein 2021 n= 400 (Hybrid); DITF der FH Westküste & NIT (2020) Tourismusakzeptanzbefragung Bund 2019 und 2020, Schleswig-Holstein n = 400 (online), Angaben in gültigen Prozenten, jeweils dargestellt „ja, ganzjährig“ + „ja, zeitweise / in der Saison“.



Welche Maßnahmen werden zur Reduktion der negativen Auswirkungen erwünscht?

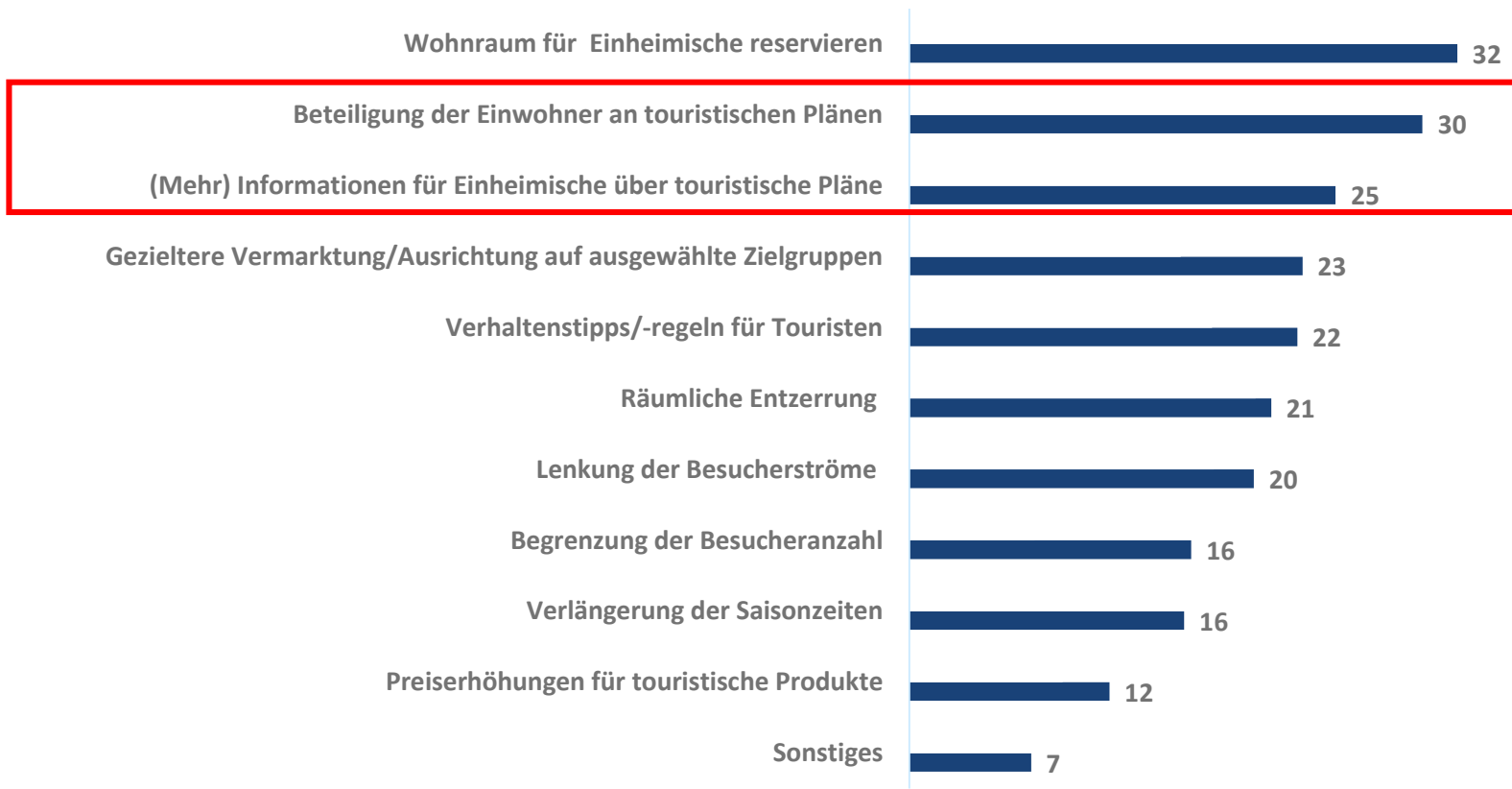
Und, wie wollen Einheimische Informationen zur touristischen Entwicklung erhalten?

Tourismusakzeptanz der Wohnbevölkerung

Maßnahmen zur Reduktion der negativen Auswirkungen

Daten aus
TAS 2020

Wunsch nach
Partizipation &
Kommunikation!



Quelle: DITF der FH Westküste & NIT (2020) Tourismusakzeptanzbefragung Bund 2019 und 2020, Schleswig-Holstein n = 400 (online), Angaben in gültigen Prozenten.

Tourismusakzeptanz der Wohnbevölkerung

Informationswünsche über touristische Pläne



Quelle: DITF der FH Westküste & NIT (2020) Tourismusakzeptanzbefragung Bund 2019 und 2020, Schleswig-Holstein n = 400 (online), Angaben in gültigen Prozenten.

Ihre Ansprechpartner im DITF – *Tourismusakzeptanzstudie*



Prof. Dr. Bernd Eisenstein

Direktor DITF

Tel.: 0481 / 85 55 545

eisenstein@ditf-fhw.de



Prof. Dr. Dirk Schmücker

Stellvertretender Direktor DITF

Tel.: 0481 / 85 55 546

schmuecker@ditf-fhw.de



Dr. (AUT) Sabrina Seeler

Projektleitung TAS

Tel.: 0481 / 85 55 595

seeler@ditf-fhw.de



www.ditf-fhw.de

DITF

Deutsches Institut
für Tourismusforschung

Das DITF bedankt sich
für Ihre Aufmerksamkeit!



Copyright

Sämtliche Inhalte dieser Dokumentation in Form von Strategien, Modellen, Konzepten, Schaubildern, Analysen und Schlussfolgerungen sowie sonstigen geistigen Schöpfungen sind als geistiges und schöpferisches Eigentum urheberrechtlich geschützt. Eine Verwendung auch in Teilen gegenüber Dritten darf nur unter ausdrücklicher Genehmigung und Quellenangabe des Autors erfolgen, mit Ausnahme der Inhalte, die durch eine gesonderte Quellenangabe gekennzeichnet sind. Durch Übergabe dieser Dokumentation erhält der direkte Empfänger ein zeitlich befristetes, einfaches Nutzungsrecht an den urheberrechtlich geschützten Leistungen. Eine gewerbliche Nutzung außerhalb schriftlich geschlossener Vereinbarungen ist ausgeschlossen. Der Empfänger ist nicht berechtigt, diese Dokumentation oder Teile davon oder Inhalte davon zu verändern, zu veröffentlichen oder zu verbreiten. Sämtliche Inhalten unterliegen der Geheimhaltung.

Deutsches Institut für Tourismusforschung, Oktober 2021
www.ditf-fhw.de

DITF

Deutsches Institut
für Tourismusforschung

Impressum

Herausgeber

Fachhochschule Westküste
Deutsches Institut für Tourismusforschung (DITF) der FH Westküste
Prof. Dr. Bernd Eisenstein
Dipl.- Kffr. (FH) Sylvia Müller, M.A.
Fritz-Thiedemann-Ring 20
25746 Heide/Holstein

Projektdurchführung

Deutsches Institut für Tourismusforschung (DITF) der FH Westküste, Heide

Ansprechpartner TAS

Prof. Bernd Eisenstein (eisenstein@ditf-fhw.de)
Prof. Dirk Schmücker (schmuecker@ditf-fhw.de)
Dr. Sabrina Seeler (seeler@ditf-fhw.de)

Deutsches Institut für Tourismusforschung, Oktober 2021

www.ditf-fhw.de